

УДК 336.01

РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВОГО СЕКТОРА В ПРОЦЕССЕ СМЕНЫ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ УКЛАДОВ*

Ольга Ивановна ПЕЧОНИК

к. э. н., доцент, старший научный сотрудник Курганского филиала Института экономики Уральского отделения Российской академии наук

E-mail: pechonik@ya.ru

Анотація. Досліджено шляхи усунення наслідків фінансово-економічної кризи з позиції зміни технологічних укладів. Окреслено роль ключового інституту – держави як інструменту реалізації суспільно-значущих цілей економічної системи – стосовно до нових цілей і особливостей розвитку економіки, суспільства і фінансів. Запропоновано напрямки розвитку форм управління фінансовим сектором.

Аннотация. Исследованы пути устранения последствий финансово-экономического кризиса с позиции смены технологических укладов. Рассмотрена роль ключевого института – государства как инструмента реализации общественно-значимых целей экономической системы – применительно к новым целям и особенностям развития экономики, общества и финансов. Предложены направления развития форм управления финансовым сектором.

Ключові слова: фінансовий сектор, економіка знань, технологічний уклад, держава.

Ключевые слова: финансовый сектор, экономика знаний, технологический уклад, государство.

В настоящее время финансовая система разрослась и достигла порога самоуничтожения, дискуссия о причинах ее структурного кризиса приобретает вполне прикладное и весьма актуальное значение.

Решающими причинами нежизнеспособности современной мировой финансовой системы в современной рыночной экономике можно назвать стремление капитала любой ценой к прибыли через ложь, корысть и отсутствие морали. Вообще, рыночную экономику можно охарактеризовать как социальную конструкцию, возникшую как глубокая мутация в очень специфической культуре, говоря об этике которой уместно вспомнить слова М. Вебера: Высшее благо этой этики, прежде всего, в наживе, во все большей наживе при полном отказе от наслаждения, даруемого деньгами... эта нажива в такой степени мыслится как самоцель, что становится чем-то трансцендентным и даже просто иррациональным по отношению к «счастью» или «пользе» отдельного человека» [3].

Кризисные процессы, происходящие в мире ведут к необходимости формирования нового

этапа развития экономики и общества. Завершился длительный этап мирового развития, в течение которых в мире доминировала рыночная экономика и технологии 3-4 технологического уклада. Идет естественный процесс формирования новой общественной и финансово-экономической архитектуры, отвечающей новым реалиям, который можно определить как переход к 5-6 технологическому укладу.

Главный вектор движения России к новым технологическим укладам – рост 5-го и переход к 6-му технологическому укладу – реально может быть осуществлен, если формы этого движения будут соответствовать особенностям технологического и экономического развития страны. Поскольку отправной точкой и одновременно результатом любых происходящих в обществе изменений является человек следует, в первую очередь, по-иному взглянуть на сферу духовного производства – как на ключевую, решающую в любых социально-экономических процессах – и сосредоточить внимание и усилия на исследовании характерных для нее процессов и закономерностей. Со стороны фи-

* Статья подготовлена на средства программы фундаментальных исследований РАН №35 «Экономика и социология науки и образования». Проект №12-П-7-1006 «Региональные институты развития экономики науки»

нансового сектора это означает объективную необходимость смены современного, «заточенного» на максимизацию прибыли финансового механизма на новый, способный обеспечить приоритет духовного производства в едином экономическом поле. Другими словами, требуется смена целей экономического развития – с максимизации прибыли на создание творческой личности, что является одним из главных принципов экономики знаний. Поэтому практическим механизмом смены технологического уклада (перехода к 5–6 технологическому укладу) и выхода из кризиса, предлагается рассматривать концепцию формирования экономики знаний.

В нашей страны многие научные экономические школы занимаются исследованиями формирования экономики знаний. Значительный вклад в разработку этой проблемы внесли: Российская Академия Наук (РАН), Российская академия государственной службы при Президенте РФ, школа экономистов московского государственного университета, школа Экономистов Уральского отделения Российской Академии Наук, Институт экономики, школа экономистов Российской Академии Наук Новосибирского отделения, Институт экономики и др. Большая работа проводится во всех институтах экономики Российской Академии Наук. Особое внимание и результативность исследованию наблюдаются в школе экономистов Уральского института Экономике Российской Академии Наук. В 90-х годах прошлого столетия особое внимание уделялось изучению проблемы системы национальных счетов, которую возглавил директор института чл-кор. РАН А. И. Татаркин. После Постановления Президиума Российской Академии Наук «Об утверждении основных направлений фундаментальных исследований» А. И. Татаркин возглавил разработку нового направления в экономической науке – теоретические проблемы становления «экономики знаний». Под его руководством разработано ряд научных исследований, издано ряд книг, в которых рассматриваются теоретические и практические проблемы становления «экономики знаний». Защищена докторская диссертация «Теоретические основы и методологические подходы к формированию экономики знаний в регионе», подготовленную под руководством акад. РАН А. И. Татаркина, сотрудником Института Е. В. Пилипенко. Издана книга А. И. Татаркина, Е. В. Пилипенко «Экономика знаний» (проблемы теории и методологии),

изданы ряд научных докладов по данной теме. В этих и других работах получили довольно полные исследования по теоретическим, методологическим и практическим проблемам формирования экономики знаний как общие основы, так и региональные аспекты.

Естественно, возникает вопрос, в чем же отличие экономики знаний от традиционной экономики. Отмечается три главных особенности:

Во-первых, целями. Если традиционная экономика ставит целью получение максимальной прибыли на вложенный капитал, то цель экономики знаний – формирование творческой личности как самоцель.

Во-вторых, созданием и использованием средств производства, в традиционной экономике – максимальная эксплуатация всех факторов производства: природы, техники, человека. В экономике знаний – создание и эффективное использование новых знаний во взаимодействии с природой и обществом.

В-третьих, результат деятельности, в традиционной экономике – создание общества на принципах личной выгоды и корыстного интереса, приводящие к его имущественному расслоению, войнам, коррупции, нищете, терроризму. Человек подчинен задачам развития экономики. В экономике знаний устойчивое развитие целостной системы природа-общество-человек на основе принципов справедливости. Экономика подчинена задачам развития человека.

Экономика знаний устраняет принцип несправедливого распределения создаваемого богатства, избавляет от господства корыстного интереса в экономике капитализма, снимает природу порождения как международных кризисов так и частных. Тому пример бывший СССР, не знавший кризисных явлений и Китайская народная республика – вот уже 30 лет развивается по 8–10 % в год, строя социализм с китайской спецификой [4].

Формирование экономики знаний рассматривается как объективная, жизненная необходимость, объясняющаяся невозможностью удовлетворить возрастающие общественные потребности с применением прежних методов и ресурсов производства в шестом технологическом укладе. Противоречие между возрастающими потребностями населения и убывающими ресурсами устраняется за счет все более глубокого познания законов природы и умения их использовать, что позволяет с успехом компенсировать недостаток естественных ресурсов

ресурсами искусственными. Единственным ресурсом, в принципе не имеющем ограничений и неисчерпаемым, и способным, в силу этого, обеспечить устойчивость всей социально-экономической системе, являются знания. Именно поэтому экономика знаний рассматривается как, фактически, безальтернативный вариант достижения устойчивого развития, объективно требующий изучения и выработки практических механизмов реализации.

Для реализации в жизнь высказанных предложений требуется формирование механизма управления процессами развития финансового сектора в целях повышения эффективности функционирования всех секторов экономики и становления экономики знаний. Следует отметить, что управление выступает необходимым элементом в отношении экономических, социальных, финансовых, технических и др. систем. Являясь неотъемлемой частью этих систем, оно обеспечивает сохранение их определенной структуры, поддерживает режим их деятельности, реализацию программы и цели деятельности.

Разработка механизма управления развитием финансового сектора выступает важнейшим фактором, координирующим ход формирования экономики знаний. В свою очередь особые принципы функционирования экономики знаний не позволяют использовать только традиционные формы, методы и мероприятия для управления деятельностью финансового сектора. Проанализировав сущность различных течений и школ современной науки управления можно будет с позиций приоритетности развития человеческого капитала определить наиболее близкие к нашей точки зрения подходы и предложить новый механизм управления развитием финансового сектора.

Трактовка понятия процесса управления развитием финансового сектора в условиях формирования экономики знаний, наиболее полно отражающая его сущность, на наш взгляд, следующей: это целенаправленная, систематическая последовательность действий субъекта управления (федеральных и региональных органов власти, Банка России и пр.), определяемая его влиянием на объект управления (финансовый сектор), результатом которой является посредством финансового механизма обеспечение справедливого перераспределения созданного продукта между всеми субъектами экономики и создание финансовых условий всестороннего развития всех элементов экономического поля – духовного, информационного и материально-

го. В данном понимании управления важно отметить целенаправленность этого действия, где цель – это всестороннее содействие и финансовое обеспечение процесса формирования экономики знаний.

До недавнего прошлого государство для решения вопросов управления развитием финансового сектора пользовалось в основном монетарными методами. Сейчас эта тенденция сломлена, но управленческая составляющая экономической политики продолжает оставаться на втором плане, хотя на самом деле от ее эффективности и зависит технологичность реализуемой политики и, в конечном счете, ее реальные результаты. Тем более актуально это в переходный период при становлении экономики знаний, когда отсутствует здоровая реальная самоорганизация хозяйства и субъекты такой самоорганизации.

Характеризуя на основании этого эффективность существующего механизма управления банковским сектором заключаем, что его нельзя признать эффективным. Если учесть, что механизм управления как банковским так финансовым сектором в целом построены на общих методологических принципах и реализуются одними субъектами управления, то современный механизм управления финансовым сектором также является не эффективным.

С целью оптимизации процесса управления для обеспечения экономической интеграции страны и выравнивания уровня социально-экономического развития регионов необходимо повышение эффективности действующего механизма управления финансовым сектором.

Становление современного целостного финансового сектора в сочетании с позиционированием российской экономики в качестве «производящей знание» предполагает отведение ключевого места в социально-экономической политике развитию человеческого потенциала. Данная постановка опирается на то общепризнанное положение, что «человеческий капитал», его развитие – решающее звено современного воспроизводства, основанного на постиндустриальных технологиях. Поэтому «инвестиции в человека», признание за человеческим капиталом места главной составляющей национального богатства – азбука современной экономической науки.

Акцент на современные методы управления, технологию, широкие связи с внешними структурами, бесспорно, могут дать финансовым организациям мощный импульс для развития. Од-

нако создание условий для роста человеческого капитала напрямую связано с развитием социальной сферы и гуманистической культуры в регионе, округе и стране.

Практика свидетельствует об успешном развитии тех государств, где созданы лучшие условия для развития человека. Хорошо известно, что из существующих ныне в мире более 200 государств, в подавляющем большинстве которых действует рыночный механизм хозяйствования, количество богатых государств, устойчиво развивающихся, не превышает 50. Все эффективно развивающиеся страны имеют устойчиво действующие в социальной сфере демократические институты и хорошо отлаженные механизмы корпоративного управления в сфере экономики, с прозрачными правилами игры и действующими механизмами их соблюдения.

Именно рациональное применение соответствующих механизмов управления, как в рыночной экономике, так и в социальной сфере и стали мощным ускорителем развития производительных сил и повышения их эффективности. Важно учитывать то обстоятельство, что правила игры и механизмы их соблюдения имеют разные базовые принципы в зависимости от функционирования их в рыночной или нерыночной сферах деятельности, а также особых условий государственного регулирования развития экономики и общества.

В рыночной сфере механизм управления ориентирован на конкуренцию, состязательные условия, на поиск новых инициатив как в поиске инвестиций, так в поиске новых идей и новых организационных структур управления. Конкуренция в данной сфере заставляет корпорации работать и, наоборот, без конкуренции не может быть рыночной экономики, развития производительных сил, как в индустриальном, так и постиндустриальном обществе.

Поэтому необходимо отметить, что преференции государственной промышленной политики должны сочетаться с созданием конкурентной среды для производства, а сами преференции должны быть направлены на стимулирование роста их конкурентоспособности. Последнее особенно важно, так как крупные корпоративные структуры по определению имеют тенденцию сопротивляться «созидательному разрушению». Если эта тенденция разовьется, то она неизбежно вступит в противоречие с задачами маневра в сторону экономики знаний. Развитие конкурентной среды, по существу, важнейший способ нейтрализации таких тенденций.

В то же время должны сохраняться обязательства государства в социальной части по отношению к гражданам, работающим на предприятиях. Речь идет, во-первых, о принуждении собственников к выполнению социальных обязательств перед своими работниками в соответствии с действующим законодательством. Во-вторых, о тех социальных гарантиях, которые государство распространяет на всех своих граждан, в том числе и по неисполненным ранее обязательствам.

В нерыночной сфере механизмы управления должны быть ориентированы на создание равных условий доступности всему населению страны на получение образования, услуг здравоохранения, пользования достижениями науки и культуры. Эти механизмы не функционируют по законам рынка. Они создают условия социального партнерства, базируются на законах, нормах, гарантиях, коллективных договорах, принимаемых властными структурами и профсоюзными организациями в соответствии с действующей конституцией той или иной страны.

Таким образом, можно говорить о трех возможных механизмах реализации научных знаний и мирового опыта управления финансовым сектором на современном этапе для содействия процессу перехода на устойчивое развитие и формирования основ экономики знаний:

- государственное управление через планирование и регулирование – в сфере духовного производства;
- смешанные механизмы регулирования – в сфере информационного производства;
- рыночные механизмы конкуренции – в сфере материального производства.

По нашему мнению, магистральный путь в решении современных проблем управления финансовым сектором лежит в направлении повышения роли государственного регулирования путем совершенствования его методов и использования научных подходов при формулировании целей государственной денежно-кредитной политики, а также определении механизмов ее реализации (рис. 1).

Реализация этих принципов позволит построить принципиально иную, чем существующая, финансовую модель и выработать соответствующий ей финансовый механизм справедливого распределения добавленной стоимости между всеми элементами экономического поля.

1. Принципиальное отличие заключается в формулируемой для новой финансовой модели

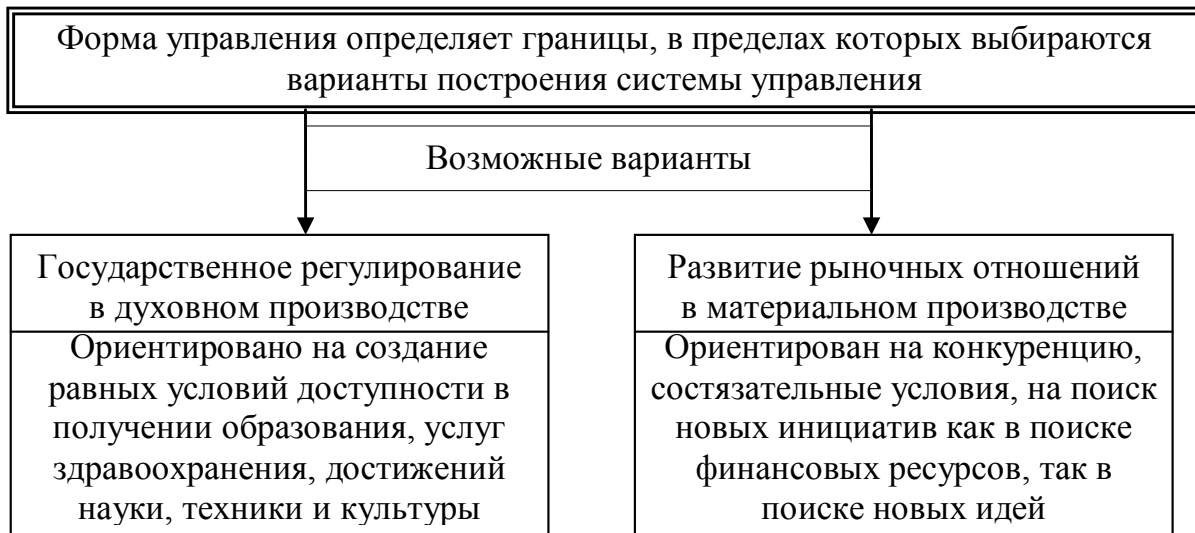


Рис. 1. Управление развитием финансового сектора

конечной цели – развитие человека как творческой личности. Такая формулировка цели объясняется вполне рационально – человек является единственным создателем (производителем) знаний – ресурса, критически необходимого для дальнейшего развития, да и самого выживания человечества. Однако прежде чем человек создаст необходимые обществу знания, общество должно создать самого человека, причем человека как творческую личность, способную к производству знаний. Человек как творческая личность и производимые им знания являются продуктами духовного производства, существующего по принципиально иным законам, чем производство материальное. Целью материального производства была и остается прибыль. В контексте этой цели человек интересен только как инструмент, как средство, но никогда – как цель. Именно поэтому существующие финансовые модели и механизмы, созданные для обслуживания материального производства, объективно не способны решить эту задачу – воспроизводство творческой личности. «Перенастроить» или «усовершенствовать» финансовый механизм материального производства для решения задач производства духовного невозможно, поскольку они во многом антагонистичны. Именно поэтому необходимо создать новую, собственную для духовного производства финансовую модель и создать работающий в ее рамках финансовый механизм.

2. Принципиальное отличие заключается и в решаемых задачах: финансовый механизм экономики знаний нацелен, во-первых, на обеспечение единства экономического поля, состоящего из духовного, информационного и мате-

риального производств; во-вторых, на обеспечение приоритетного развития в этом едином экономическом поле духовного производства как источника существования и развития информационного и материального производств. Такие задачи перед финансовым механизмом любого уровня никогда прежде не ставились.

Глобализация и интеграция мирового хозяйства со всей очевидностью продемонстрировали неэффективность прежних подходов к пониманию и разрешению становящихся все более сокрушительными кризисов. Следствием такого подхода явилось распространение мирового финансового кризиса в глобальном экономическом пространстве, показав очевидную невозможность развиваться по старому и доказав объективную необходимость смены всей парадигмы развития экономики и общества. Стало очевидным, что искомые решения лежат только в русле рассмотрения всех социально-экономических процессов и систем как частей единой системы природа-общество-человек. В силу этого объективно необходимо обратить внимание на предложенные направления изменения форм управления финансовым сектором, с целью обеспечения не только функционирования всех элементов в едином экономическом поле, но и приоритетности направления финансовых ресурсов на производство действительного богатства – знаний, и человека, как их создателя и носителя.

Список использованных источников

1. Глазьев С. Как построить новую экономику / С. Глазьев // «Эксперт» № 7 (790).
2. Осипов Ю. Знания – сильный товар [Электронный ресурс] / Ю. Осипов. — Режим доступа : <http://stra.teg.ru/lenta/innovation/234>.
3. Обсуждение доклада академика РАН В. Л. Макарова «Экономика знаний: уроки для России» на научной сессии общего собрания РАН 19.12.02 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://vivovoco.rls.ru/VV/JOURNAL/VRAN/SESSION/VRAN5.HTM>.
4. Пилипенко Е. В., Баталов Ю. В. Экономическое поле экономики знаний / Е. В. Пилипенко, Ю. В. Баталов // Креативная экономика. — 2012. — № 6 (66). — С. 91–97.
5. Татаркин А. И., Пилипенко Е. В. Экономика знаний: проблемы теории и методологии / А. И. Татаркин, Е. В. Пилипенко. — Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2007. — 284 с.
6. Экономика знаний : колл. монограф. / Отв. ред. д-р экон. наук, проф. В. П. Колесов. — М. : ИНФРА-М, 2008. — С. 34.